

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْكَافِرَ الْخَائِنِيْنَ

از تاليف عامی سنیت ماحی بدجبر و لیسار لوی محمد ریا علی خان قضا مد ظله

سے بہ

کاشف الاسرار

عن

مکاتد الاشعار

فیض عام پر پیر شاہ جہاں پورا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الواهب العطية والصلوة والسلام على خير البرية وعلى آله وصحبه وذی
 النفوس الزكية اما بعد فقیر حقیر محمد ریاست علی کان لہ اللہ القوی گذارش کرتا ہے
 کہ مولوی محمد شافعی خاں مدرس مدرسہ عین العلم نے اپنی تالیف ایک رسالہ مسمیٰ بہ
 اسرار الغیب من لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی ہمارے نزدیک ملعون ظالم باغی
 خونخوار شخص تھا اور شنا ہے کہ بہت سے فروریات دین کا اسنے انکار کر دیا تھا بہت مرتبہ
 شخص تھا الخ اور نیز مذکور لکھا ہے اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے حصہ اول
 فتاویٰ رشیدیہ کے صفحہ ۷۱۱ میں لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دینی کتب
 اور کتب عقائد عمدہ تھے اور مذہب اذیکا جہلی تھا البتہ اذیکے مزاج میں شدت تو نہیں مگر وہ
 امر وہ کلمہ فتنی ہے تو بنا بر تحریر مدرس صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
 اور مولوی درمشت ہڑے کہ جبکہ مصداق اور مورد حکم محمد بن عبد الوہاب نجدی تھا
 تو مدرس صنفانے اوسکا رچند اوراق پر لکھا وہ بعینہ حاشیہ پر اسکے نقل کر دیا ہر جہد کہ
 ایسی بے سچ اور بے تہذیب اور غبی اور سب و سرم سے کہ جو قابل مخاطبہ کرنیکے اہل علم
 اصلاً نہیں کیونکہ جواب معقول تو ان سے بن پڑتا نہیں کلمات ناشائستہ بے تہذیب
 لکھنے اور برا کہنے اور توہین کرنیکو جواب ہر آنے میں اور اوسپر برا فخر اور تعلیٰ اور سخی کے
 کلمات لکھنے میں پاک نہیں کرنے حالانکہ لیاقت علمی سے بے بہرہ ہیں البتہ پیٹ کے دست
 کی صورت پیدا کر لی ہی چاہیے تو یہ تھا کہ جواب جاہلان باشد خموشی پر عمل کر کے ان سے مخاطب
 علمی کیا جاتا مگر پاسر خاطر مخلص قدیمی محمد عبدالقادر خالص صاحب کہ وہ ذریعہ تحریر
 کا پڑے ہیں جواب مدرس صاحب کی بھی تحریر کا دیا گیا اگر ابکی مرتبہ بھی انکی سنجیدہ
 نہ آیا تو پھر انشاء اللہ ان سے مخاطبہ علمی بالکلیہ ترک کیا جاوے گا کیونکہ غالباً سواد دردی

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد لله الواهب العطية والصلوة والسلام على خير البرية وعلى آله وصحبه وذی
 النفوس الزكية اما بعد فقیر حقیر محمد ریاست علی کان لہ اللہ القوی گذارش کرتا ہے
 کہ مولوی محمد شافعی خاں مدرس مدرسہ عین العلم نے اپنی تالیف ایک رسالہ مسمیٰ بہ
 اسرار الغیب من لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی ہمارے نزدیک ملعون ظالم باغی
 خونخوار شخص تھا اور شنا ہے کہ بہت سے فروریات دین کا اسنے انکار کر دیا تھا بہت مرتبہ
 شخص تھا الخ اور نیز مذکور لکھا ہے اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے حصہ اول
 فتاویٰ رشیدیہ کے صفحہ ۷۱۱ میں لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دینی کتب
 اور کتب عقائد عمدہ تھے اور مذہب اذیکا جہلی تھا البتہ اذیکے مزاج میں شدت تو نہیں مگر وہ
 امر وہ کلمہ فتنی ہے تو بنا بر تحریر مدرس صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
 اور مولوی درمشت ہڑے کہ جبکہ مصداق اور مورد حکم محمد بن عبد الوہاب نجدی تھا
 تو مدرس صنفانے اوسکا رچند اوراق پر لکھا وہ بعینہ حاشیہ پر اسکے نقل کر دیا ہر جہد کہ
 ایسی بے سچ اور بے تہذیب اور غبی اور سب و سرم سے کہ جو قابل مخاطبہ کرنیکے اہل علم
 اصلاً نہیں کیونکہ جواب معقول تو ان سے بن پڑتا نہیں کلمات ناشائستہ بے تہذیب
 لکھنے اور برا کہنے اور توہین کرنیکو جواب ہر آنے میں اور اوسپر برا فخر اور تعلیٰ اور سخی کے
 کلمات لکھنے میں پاک نہیں کرنے حالانکہ لیاقت علمی سے بے بہرہ ہیں البتہ پیٹ کے دست
 کی صورت پیدا کر لی ہی چاہیے تو یہ تھا کہ جواب جاہلان باشد خموشی پر عمل کر کے ان سے مخاطب
 علمی کیا جاتا مگر پاسر خاطر مخلص قدیمی محمد عبدالقادر خالص صاحب کہ وہ ذریعہ تحریر
 کا پڑے ہیں جواب مدرس صاحب کی بھی تحریر کا دیا گیا اگر ابکی مرتبہ بھی انکی سنجیدہ
 نہ آیا تو پھر انشاء اللہ ان سے مخاطبہ علمی بالکلیہ ترک کیا جاوے گا کیونکہ غالباً سواد دردی

اور نفع اوقات کے اور کچھ فائدہ تصور نہیں اور تین مرتبہ تحریر بھی کر رہی ہو گیا
 قولہ اب جانی تجھے کہ جب عقائد و بابہ اور عقائد مولانا گنگوئی میں فرق عظیم دکھلا
 دیا گیا ہے بہرہ معلوم کہ اونی ہی عقائد مذکورہ خبیثہ کی کسی مصداق بن گئے اقول اثبت
 اللہ و توفیقہ اجل یہ تحریر مدرس صاحب کی نہایت خداوت اور بے شبہی سرد لاکھ ہے
 اس واسطے کہ حاصل دن عقائد کا مصداق مولانا گنگوئی کو کہ جو مدرس صاحب نے اپنی تحریر میں محمد
 بن عبد الوہاب کے کہی ہیں کب ٹھہرایا گیا کی سمجھ کا پیر ہے بلکہ مصداق مولوی گنگوئی صاحب
 کو اونی عقائد کا ٹھہرایا ہے کہ جو مطابق ہیں محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کے اور مصداق
 اس مذمت کا ٹھہرایا ہے کہ جو مدرس صاحب نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کی واسطے ثابت
 کی ہیں تو اسکا حال عیان ہے انصاف در سمجھ سلیم چاہیے تمہید مخفی نہ ہے کہ مولوی گنگوئی
 صاحب کا طریقہ اور دیون یہ ہے کہ آپ اقوال متضادہ اور متعارضہ ہی لکھتے ہیں خبیث
 چند مشیت نمونہ از خردارت سے نقل کیے جاتے ہیں صف ۷۸ فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۱
 لکھتے ہیں کہ شیعہ کے دفن و کفن کی بابت استفسار فرمایا ہے سو جو لوگ شیعہ کو کافر
 کہتے ہیں ان کے نزدیک تو اذکی نفس کو ویسی سی کڑے میں لپیٹ کر داب دنیا چاہتے اور
 جو لوگ فاسق کہتے ہیں اذکی نزدیک اذکی بخیر و تکفین حسب عہد ہونا چاہیے
 اور بندہ بھی اذکی تکفیر نہیں کرتا نقطہ بندہ رشید احمد گنگوئی اور صف ۳۹ فتاویٰ رشیدیہ
 حصہ دوم میں لکھا ہے سوال جو عورت سنیدہ رافضی کی تخت میں بعد طور و رفعت کے بچوٹی
 خاطرہ چکی ہو پھر رخصت یا دوسری شہی کو حلیہ قرار دیکر بلا طلاق علیحدہ ہو جاوے اور دوسری سے نکاح
 کر لوے تو یہ نکاح بلا طلاق شیعہ کے کیا حکم رکھتا ہے الجواب جبکہ نزدیک رافضی کافر ہے
 وہ فتویٰ اول سے ہی بطلان نکاح کا دیتا ہے اس میں اختیار زوجہ کا کیا اعتبار ہے پس
 جب چاہے علیحدہ ہو کر عدت کر کے نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے اور جو فاسق کہتے ہیں
 انکی نزدیک یہ امر مگر درست نہیں کہ نکاح اول صحیح ہو چکا اور بندہ اول مذمت کرتا ہے
 فقط بندہ رشید احمد گنگوئی اور منجملہ اسکے بہ اقوال متعارض اور مخالف میں کہ ایک حکم
 مولوی صاحب گنگوئی زیادت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو درست کہیں لیکن دوسری جگہ مولوی گنگوئی
 صاحب نے یہ تسلیم اور تصدیق کیا ہے اور اسکی تفسیر کی ہے کہ کسی قبر پر در سے قصد کرنا اور اسے
 کچھ دین و دنیا کی توقع رکھنا یہ سب شرک کی باتیں ہیں مخصوصاً اور غیر بھی جبکہ لکھا ہے کہ

نبورہ رگان کی زیارت کو سفر کر کے جانا مختلف یہ ہے بعض علما درست لکھتے ہیں اور
 بعض منع کرتے ہیں یہ مسئلہ مختلف ہے اس میں تکرار نہیں چاہئے صفت ۳ حصہ دوم فتاویٰ
 رشیدیہ حالانکہ جامع المؤمنین لکھا ہے و زیارة القبور مستحبہ للرجال و کذا للنساء
 علی الاصح انتہی لہذا فی بحر الرائق و الشافی و العالمگیری وغیرہ اور اسے بطرح طریقہ محمد
 بن عبد الوہاب نجدی کا تھا کہ اقوال متعارضہ لکھتا تھا چنانچہ محمد بن عبد الوہاب نجدی
 کے حال میں الدر السنہ فی الرد علی الوہابیہ میں لکھا ہے دکان یقول فی کثیر من
 الاقوال الاثمہ الاربعۃ لیست بشیء و تبارۃ یمتد و یقول ان الاثمہ علی حق فکان ضابطۃ
 الحق عنده ما دافق ہواہ و ان خالف النصوص الشرعیۃ و اجماع الائمۃ انتہی لمخصاص صفت ۴
 مطبوعہ مصر اسی طرح مولوی گنگوہی صاحب ایک جگہ پر تو عقائد موافق اہل سنت
 کے لکھتے ہیں اور دوسری جگہ عقائد موافق ابن عبد الوہاب کو بواستطاعت تقویۃ الایمان کے
 قبول کرتے ہیں اور صحیح فرمایا ہے چنانکہ مولوی گنگوہی صاحب لکھتے ہیں کہ عقد مجلس
 مولود اگرچہ اوسمیں کوئی امر خلاف مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود
 لہذا اس زمانہ میں درست نہیں صفت ۵ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول اور نیز صفت ۶
 فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم میں لکھتے ہیں انقاد مجلس مولود بہ حال ناجائز ہے اور
 فتاویٰ میلاد و عرس کی صفت ۱۲ میں لکھتے ہیں اب ہر روز کون سی ولادت بکر رہتی
 ہے پس یہ ہر روز عادیہ ولادت تو مثل منود کے ہے کہ سانگ کنہیا کی ولادت کا ہر
 روز کرتے ہیں بلکہ یہ لوگ اوس قوم سے بڑے کہ ہوئے اور نیز صفت ۱۳ فتاویٰ رشیدیہ
 حصہ دوم میں لکھا ہے سوال محفل میلاد میں کہ جس میں روایات صحیحہ پڑھی جاویں
 اور لاف گزاف اور روایات موضوعہ اور کاذبہ ہوں تو شرک ہو نا کیسا جواب
 ناجائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی اسی طرح محمد بن عبد الوہاب نے بھی مولود
 خوانی کو منع کیا ہے چنانکہ الدر السنہ فی الرد علی الوہابیہ میں محمد بن عبد الوہاب
 نجدی کے حال میں لکھا ہے و منع الناس من قراۃ دلائل الخیرات و من قراۃ مولد
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم انتہی لمخصاص صفت ۷ مطبوعہ مصر اور نیز مولوی رشید احمد
 صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں یہ عقیدہ رکھنا کہ جناب سرور کائنات
 صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا صریح شرک ہے صفت ۸ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم اور

لے تو دیکھو بیشک کہ مولود خوانی سے مولوی رشید احمد صاحب کا موافق عقیدہ ابن عبد الوہاب نجدی کے ہوا اس میں ۱۲

جگہ پر لکھا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب نے مولود خوانی کو منع کیا ہے اور لاف گزاف اور روایات موضوعہ اور کاذبہ ہوں تو شرک ہو نا کیسا جواب ناجائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی اسی طرح محمد بن عبد الوہاب نے بھی مولود خوانی کو منع کیا ہے چنانکہ الدر السنہ فی الرد علی الوہابیہ میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کے حال میں لکھا ہے و منع الناس من قراۃ دلائل الخیرات و من قراۃ مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم انتہی لمخصاص صفت ۷ مطبوعہ مصر اور نیز مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں یہ عقیدہ رکھنا کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا صریح شرک ہے صفت ۸ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم اور

21. 10. 1880

نیز محمد بن عبد الوہاب نجدی نے بھی کہا ہے قال اللہ تعالیٰ وعنده خزانة الغیب لا یعلمہا
 الاہود قوله تعالیٰ لو کنت اعلم الغیب لاکثرت من الخیر فہذہ الآیات دلائلہا صریحہ
 فی اختصاص علم الغیب باللہ ونفیہ عن غیرہ فمن اثبتہ لغيرہ بیاکان اولیا لہما کان اد
 جہا فقد اشک با اللہ انتہی اور جواب اسکا علماء مکہ نے یوں دیا، مرخوا فی کتب
 العقائد ان الشک ہوا اثبات الشریک فی الالہیۃ اما بمعنی وجوب الوجود او بمعنی شریک
 العبادة فہذا الشک دوکنہ ہوا اعتقاد الالہیۃ کما ان التوحید اعتقاد وحدۃ اللہ
 ايضا قالوا ویظہر من غرہ الآیات اختصاص علم الغیب باللہ تعالیٰ ونفیہ عن غیرہ لا
 کونہ مدار الشک والغیب الخاص بہ تعالیٰ ہوا الغیب المطلق لا الغیب لاضافی وعلم تمام
 روح المحفوظ ایضا غیب اضافی فثبت حصولہ لغیرہ باعلامہ ولیس فیہا مطلقا کما ہو
 مخرج فی کتب الحدیث والتفسیر قال اللہ تعالیٰ لا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد
 من رسولہ الایۃ کذا فی جمہ الشہاب اور نیز تحقق علامہ شامی نے مسئلہ الحسام اللہ
 میں لکھا ہے مسئلہ فی الفتاویٰ الحدیثیۃ عنہ قال ان المؤمن یعلم الغیب بل یکفر
 لا یؤمن او یستفصل لحوار العلم بجزئیات من الغیب فاجاب بقولہ لا یطلق القول بکفرہ
 لاحتمال کلامہ من تکلم بما یحتمل الکفر وغیرہ وجب استقصا لہ لکافی الروضۃ وغیرہ انتہی
 و ایضا فیہ منی استفصل فقال اردت بقولی المؤمن یعلم الغیب ان بعض الاولیاء
 قد علیہ اللہ بعض المہیات قبل منہ ذلک لانه جائز عقلا و واقع نقلا او ہون من جملہ الکثرۃ
 الخارجۃ عن المحر انتہی اور نیز مجاہد بن فی کو بانی کے ساتھ تبرک کو ملکوتیہ کے سامنے
 ہاتھ باندھ کے کھڑا ہونے کو ابن عبد الوہاب نے شرک لکھا ہے اسے طرح تقویۃ الایمان
 لکھا ہے یہ جو کوئی کسی پر دینے یا ہوت ویری کا مجاہد بن کر اسکی خدمت میں مشغول
 رہے یا ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوا اس کے کوئین کے بانی کو تبرک سمجھ کر ہے تو اس پر
 شرک ثابت ہوتا ہے اور ان عقائد محمد بن عبد الوہاب کو واسطہ تقویۃ الایمان
 کے مولوی صاحب گنگوہی نے تسلیم کیا ہے اور نقیہ کی اور تعریف کی ہے اور لکھا ہے
 کہ تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک اور بدعت میں لا جواب ہے
 استدلال اس کے بالکل کتاب اور احادیث سے ہیں اسکا رکھنا اور پڑھنا عین
 اسلام ہے اور موجب برکات ہے اور نیز لکھا ہے کہ اگر تقویۃ الایمان کے خلاف

[illegible]

یہی مدرس صاحب اپنی بلاادت اور غیاوت سے بہت دہری کر کے تسلیم نہ کریں تو کیا
 علاج وما علیہا الا البلاغ والبدیع الی الی سبیل الرشاد اور نہ ذرا اس
 مہجہ کو ملاحظہ کیجئے کہ مدرس صاحب جواب بڑی سنجی اور تعلی کے ساتھ دیتے ہیں
 کہ مولوی صاحب گنگوئی نے بغیر علم اور تحقیق کے سنا سنا یا یہ لکھ دیا کہ محمد بن
 عبد الوہاب نجدی کے عقائد عمدہ تھے وہ اور مقتدی اوس کے اچھے ہیں الہ و او
 صاحب کیا خوب جواب دیا اور کیا ہی زکاوت کی بات نکالی شاہ یاشس زمین کیلو
 کہتے ہیں سچ تو یہ ہے کہ مولوی صاحب گنگوئی کی بابت بڑے غصہ کی بات لکھی کہ بغیر علم کے
 سنا سنا یا مولوی گنگوئی صاحبی فتویٰ لکھا مثل مشہور ہے کہ نادان دوست سے دانا دشمن
 اچھا مولوی گنگوئی صاحب نے تو عرض کیا تھی الہیون نے اونکو دیکھل ہی دیا اگر واقعی یہ
 امر ہے کہ حیا مدرس صاحب نے مولوی گنگوئی صاحب کی بابت لکھا ہے کہ بغیر علم کے سنا سنا یا
 بلا تحقیق فتویٰ لکھ دیا تو بہت برا کیا کیونکہ حدیث شریف میں آتی ہے کہ جو بغیر علم کے
 فتویٰ دے تو وہ خود بھی گمراہ ہے اور نیز دوسروں کو بھی گمراہ کرے والا ہے فاقصوا
 بغیر علم فاضلوا و ااضلوا تو بلا شک مدرس صاحب نے مولوی گنگوئی صاحب سے چارہ کو
 مصداق فضلوا و ااضلوا کا بنایا ایک آفت سے ہنوز چھوٹے نہیں دوسری آفت میں
 اونکو پہنچا دیا اور یہ مدرس صاحب کی زکاوت کی وجہ سے الغرض بنا برتھر مدرس صاحب
 مولوی گنگوئی صاحب مصداق اوس مذمت کا بھی ٹہرے کہ جو مذمت مدرس صاحب نے ابن
 عبد الوہاب کی بابت لکھی تھی اور نیز مصداق فضلوا و ااضلوا کا بھی ٹہریے اور یہ
 مدرس صاحب کی زکاوت اور لیاقت کی وجہ ورنہ صرف مذمت ہی کا مصداق ٹہرتے
 فافہم ولا تکن من المعاندین الغافلین قولہ اور پھر اسکے عقائد خبیثہ کے خلاف تصریحاً
 ہی نہیں اور الزام اس کے فسق و فجور پر فتویٰ ہی نہیں انتہی اقول و بتوفیق اللہ
 سبحانہ اصول ہم اول ہی لکھ چکے کہ گو بعض عقائد میں خلاف بھی لیکن بعض عقائد
 کی موافقت سے اسی زمرہ میں شمار کیا جاتا ہے اور آجنگہ تو اکثر عقائد مولوی گنگوئی
 صاحب کے مطابق عقائد ابن عبد الوہاب کے ہیں کما تحقیقنا سابقاً پھر کس طرح کہا جاوے
 کہ مولوی گنگوئی صاحب اوس کے متبعین میں سے نہیں ہیں اور مراحت کے مقابلہ میں الزام
 فتویٰ کا اعتبار نہیں چنانچہ محقق علامہ شامی رد المحتار وغیرہ میں درباب ترجیح افتاء

کہتے ہیں و التصحیح الصریح مقدم علی التصحیح الاترازی انتہی میں مولوی
 گنگوئی صاحب نے صراحت کی ہے عقیقہ ابن عبد الوہاب کو تسلیم کیا اور صحیح کہا اور نیز
 تصریح کر دی کہ محمد بن عبد الوہاب کے عقیقہ عہدہ ہے اور وہ اور ان کے مقتدی جیسے
 ہیں پس یہ کون کہہ سکتا ہے کہ جو کسی عقیقہ کو عہدہ اور ان کے مقتدیوں کو اچھے بتائے
 اور خود اس کا اتباع کرے اور نظام ہے یہ اگر کہ اگر مولوی گنگوئی صاحب ابن عبد
 کے عقیقہ کو برا سمجھتے تو ہرگز ان کے عقیقہ یا ظاہر کو تسلیم نہ فرماتے اور نہ ان کے عقیقہ کی مذم
 کرتے اب اس پر بھی کوئی غبی متوجہ نہ سمجھے تو عجیبی ہے اور یہ جس صاحب پر تو ایسا فرما
 غدار اور خیانت کا چہا یا ہوا کہ صراحت اور قواعد شرعیہ کو جوڑ کر اترازی فتنہ
 کو زبانت سے ہیں وہ بھی ایک ثابت مولوی گنگوئی صاحب کے ہرگز صلازی علم بلکہ حامل
 اس بات کو کہ ہے کہ تسلیم کر لیا البتہ ہم مشرب ان کے جائے تسلیم کر لین قولہ نو اب فرمایا
 کیا مولانا خود ہی برعکس ان عقیقہ کے مصداق ہو گئے الخ اقول گو مولانا مصداق
 ان بعض عقیقہ کے کہ جو مدرس صاحب نے لکھی ہیں ہنوں لیکن اور دیگر عقیقہ مطلقہ ابن
 عبد الوہاب کے مصداق تو ہو گئے اس واسطے کہ جب مولوی گنگوئی صاحب نے لکھی
 عقیقہ مطلقہ ابن عبد الوہاب کو تسلیم کر لیا اور صحیح کی تو بلاشبہ مصداق ان عقیقہ
 کے ہو گئے یہ جائے کہ اگر عقیقہ مطلقہ کو اس کی تسلیم کیا ہو قولہ اب کہ تسلیم کیا اسکا
 جنس الذہب ہونا معلوم ہوا تو انہی اقول اسکا احوال کتب میں یو ہیں لکھا ہے
 کہ وہ خبیث اتنی نسبت مذہبی مذہب کی طرف سے کرتا تھا چنانکہ الذہب السنیہ فی
 الرد علی الوہابیہ میں لکھا ہے وکان یہی الانساب الی مذہب الامام احمد رضی
 اللہ عنہ کہ باؤ شہر اور داور دال امام احمد رضی اللہ عنہ انتہی صفت ۷۷۷ مطبوعہ
 اور نیز تقلید کو حرام اور ناجائز بھی کہتا تھا مولوی صاحب گنگوئی نے موافق ان کے
 اپنی نسبت کہ جنکی جنس الذہب کی طرف اسکو جنس الذہب لکھا اور نیز اسکی عقیقہ کی
 عہدگی بیان فرمائی اور یہ اس پر ہے کہ انکی مقتدا مولوی اسماعیل صاحب
 دہلوی نے بھی اس کے عقیقہ کی عہدگی بیان کی چنانکہ سیف الجہار کی تہذیب میں
 لکھا ہے کہ عہدستان کی دہائی یعنی اسماعیلیہ جو اپنی دہائیہیت کی شراکی چھپا
 کیواسطے دہائیہ کی طرف میں زبانی بیان کرتے ہیں اور رسالوں میں کہتے ہیں وہ

کہ عقیقہ ابن عبد الوہاب کو تسلیم کیا اور صحیح کہا اور نیز
 تصریح کر دی کہ محمد بن عبد الوہاب کے عقیقہ عہدہ ہے اور وہ اور ان کے مقتدی جیسے
 ہیں پس یہ کون کہہ سکتا ہے کہ جو کسی عقیقہ کو عہدہ اور ان کے مقتدیوں کو اچھے بتائے
 اور خود اس کا اتباع کرے اور نظام ہے یہ اگر کہ اگر مولوی گنگوئی صاحب ابن عبد
 کے عقیقہ کو برا سمجھتے تو ہرگز ان کے عقیقہ یا ظاہر کو تسلیم نہ فرماتے اور نہ ان کے عقیقہ کی مذم
 کرتے اب اس پر بھی کوئی غبی متوجہ نہ سمجھے تو عجیبی ہے اور یہ جس صاحب پر تو ایسا فرما
 غدار اور خیانت کا چہا یا ہوا کہ صراحت اور قواعد شرعیہ کو جوڑ کر اترازی فتنہ
 کو زبانت سے ہیں وہ بھی ایک ثابت مولوی گنگوئی صاحب کے ہرگز صلازی علم بلکہ حامل
 اس بات کو کہ ہے کہ تسلیم کر لیا البتہ ہم مشرب ان کے جائے تسلیم کر لین قولہ نو اب فرمایا
 کیا مولانا خود ہی برعکس ان عقیقہ کے مصداق ہو گئے الخ اقول گو مولانا مصداق
 ان بعض عقیقہ کے کہ جو مدرس صاحب نے لکھی ہیں ہنوں لیکن اور دیگر عقیقہ مطلقہ ابن
 عبد الوہاب کے مصداق تو ہو گئے اس واسطے کہ جب مولوی گنگوئی صاحب نے لکھی
 عقیقہ مطلقہ ابن عبد الوہاب کو تسلیم کر لیا اور صحیح کی تو بلاشبہ مصداق ان عقیقہ
 کے ہو گئے یہ جائے کہ اگر عقیقہ مطلقہ کو اس کی تسلیم کیا ہو قولہ اب کہ تسلیم کیا اسکا
 جنس الذہب ہونا معلوم ہوا تو انہی اقول اسکا احوال کتب میں یو ہیں لکھا ہے
 کہ وہ خبیث اتنی نسبت مذہبی مذہب کی طرف سے کرتا تھا چنانکہ الذہب السنیہ فی
 الرد علی الوہابیہ میں لکھا ہے وکان یہی الانساب الی مذہب الامام احمد رضی
 اللہ عنہ کہ باؤ شہر اور داور دال امام احمد رضی اللہ عنہ انتہی صفت ۷۷۷ مطبوعہ
 اور نیز تقلید کو حرام اور ناجائز بھی کہتا تھا مولوی صاحب گنگوئی نے موافق ان کے
 اپنی نسبت کہ جنکی جنس الذہب کی طرف اسکو جنس الذہب لکھا اور نیز اسکی عقیقہ کی
 عہدگی بیان فرمائی اور یہ اس پر ہے کہ انکی مقتدا مولوی اسماعیل صاحب
 دہلوی نے بھی اس کے عقیقہ کی عہدگی بیان کی چنانکہ سیف الجہار کی تہذیب میں
 لکھا ہے کہ عہدستان کی دہائی یعنی اسماعیلیہ جو اپنی دہائیہیت کی شراکی چھپا
 کیواسطے دہائیہ کی طرف میں زبانی بیان کرتے ہیں اور رسالوں میں کہتے ہیں وہ

عالمی دارالعلوم اسلامیہ دارالعلوم اسلامیہ دارالعلوم اسلامیہ

[illegible]

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کرتے انتہی اور نکتہ سے کہ اوکی تصانیف میں غالباً
یہی نکتہ لکھا فقط حالانکہ محقق علامہ شامی لکھتے ہیں وائیس لاجدین المقلدین لم يبلغوا
الاجتهاد مخالفة بالنسب عليه ائمة نديم ادا مت رقة التقليد في اعناقهم انتهى کما فی رسالہ
الاقوال الواضحة والاضاافہا لہا عن جواہر الفنا دی ان قال قائل ان ہذا
الحديث بابلغ ابا حنیفہ رحمہ اللہ تعالی قال عرف قدر الی حنیفہ رضو و ما علم درجہ
فی العلم کثرت قال مثل ہذا وحاشا ان المقلد یرا غلط بمثل ہذا النکتہ بل بلغہ و ما صح
ما یقبل فانما لا یقبل لانه وجہ غیر صحیح او تاویل انتہی و الاضافی قساوی الحاکم
کل آیت او خبر مخالف قول اصحابنا یجمل علی النسخ او التاویل او الترجیح علی ما صرح بہ فی
الکشف الکبیر اذ کان حدیث مخالف لما ذہب الیہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالی بل یجوز
ان يقال ان لم یبلغہ قالوا الا لانه وجہ غیر صحیح او تاویل انتہی و الاضافیہ وظیفہ
العوام التمسک بقول الفقہاء و اتباعہم فی اقوالہم و افعالہم دون التمسک بالکتاب
ولست کہ ان فی العمان انتہی و الاضافیہ یجب علی المقلد اتباع ذہب امامہ و الاضافی
فخر الصادق و قد اطبق العلماء انہ یجب علی من لم یبلغ درجہ الاجتہاد ان یقلد مجتہداً
انتہی صفحہ ۴۲ مطبوعہ مہر اور شرح سفر السعادت میں ہے و انجہ در صحاح اخبار
آمدہ بالارسال العین عمل بدان موجب سعادت دنیا و آخرت است اما درین روزگار حسین بن
کار صورت نہ بندد چہ مجتہد ان دین احادیث و آثار را تتبع نمودہ و تابع را از منسوخ
و صحیح را از معقیم جدا ساختہ و تحقیق و تاویل آن فرمودہ و تطبیق و توفیق میان آنہا
دادہ ندیم قرار دادہ اند عوام مسلمانان را بلکہ علما ایشان را درین روزگار این قوت
و طاقت نہی است کہ اینکار را درست ایشان آید ایشانرا خبر متابعیت مجتہد ان کردہ
و در پی ایشان رفتن سبیلے نمود چارہ نہ العبد علیہم السلام کار متقد من محمدان ما یشکر انتہی
پس یہی مولوی اسماعیل صاحب ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی انکو اپنا مقتدا بنایا ہے
اور انکے عقائد کو اچھا بنایا ہے اور نیز ظاہر ہوتا ہے یہی بات جب کہ مولوی صاحب گنگوہی
نے عقائد اور اقتدا مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی قبول کی اور مولوی اسماعیل صاحب
دہلوی ابن عبد الوہاب کے عقائد کی اقتدا کی اور انکو اچھا بنایا اور انکی تحریف کی
لہذا مولوی گنگوہی صاحب نے بھی اقتدا مولوی اسماعیل صاحب ابن عبد الوہاب کے

۱۲ فی الواقع اس کی تصنیف میں اسی کیلئے جیسا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے لکھا ہے ۱۲

و ايضا في ارساؤهم مستحقين على كل من لم يكن خيرا طيبا الا جهاد المطلق وقوله قد من القرآن المراجع ولا يوجد الا ان ذلك كان مجتمعا فتوى ائمه ع

عقائد کو جان بوجھ کر عمدہ لکھنا بغیر جانے بوجھے ورنہ اُن کے عقائد
 اختیار کیوں کرتے یہاں سب بھی کوئی متعصب غبی اس میں کسی قسم کی تاویل
 کر کے دو سزا مطلب نکالنے تو ادسی کے نزدیک یا اُن کے ہم مشرب کے نزدیک
 مشرب ہو گا اہل علم کا ہے کو باور کریگا فی الذر السنتہ فی الرد علی الوہابیت
 قال السيد علوی الحمد ادلماد صلت الطائف لزيارة جبر الامة عبد الله بن عباس
 رضي الله عنهما اجتمعت بالعلامة الشيخ طاهر بن عبد الحنفی ابن العلامة محمد بن
 السافعی فاخبرني ان ائمة كتابی الرد علی هذه الطائفة سماه الانصار
 للاولياء الا برار وقال لي هل يدفع به من لم يدخل بدعوة النجدي قلبه واما من دخل
 في قلبه فلا يرجي فلاح له حيث البخاري يقر قون من الدين ثم لا يعودون فيه انتهى
صف ۲۰ قولہ اور ظنوا المؤمنین خیرا تو مومن کا شیوہ ہے کیا بغیر تحقیق
بداعتقاد فرمادیں اقول علم غیب جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت کرے
 خواہ وہ کسی ہی بڑا عالم اور موحّد ہو کہ تو مشرک ہے اس میں ظنوا المؤمنین خیرا پر
 عمل کیا جاوے اور یوں فتویٰ نہ دیا جاوے کہ اگر بالواسطہ علم غیب کا واسطہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قائل ہو یعنی بلا تعلیم حق سبحانہ تعالیٰ کے تو وہ مشرک نہیں اور
 اگر بالذات علم غیب واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت کرے یا جمیع معلومات
 غیبیہ مختصہ یا بدیعی ثابت کرے تو وہ بلاشبہ مشرک ہے مومن کی بابت تو یہ دہرے
 غایت بے باکی ساتھ بغیر تحقیق اور بلا تحقیق فتویٰ دیتے ہیں کہ وہ مشرک ہے خیرا
 فتاویٰ رشیدیہ کی صف ۱۲ حصہ دوم میں لکھتے ہیں کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب
 تمام طرح تک ہے انتہی حالانکہ محقق علامہ شامی لکھتے ہیں وسئل فی الفتاویٰ الحدیثیہ
 عن قال ان المؤمن یعلم الغیب بل یکفر للاثین او یتفلس فی احوال العلم بخبریات من
 فاجاب بقوله لا یطلق القول بکفره لاحتمال کلامه ومن تکلم بما یحتمل الکفر وغیره
 وجب استقصاء کما فی الروضۃ وغیرہ انتہی کذا فی سئل الحسام الهندی والفتا
 فیہ سئل استقصا فقال اردت بقولی المؤمن یعلم الغیب ان بعض الاولیاء قد بعث الله بعض
 المعبیات قبل منہ ذلک لانه جائز عقلاً وواقع نقلاً اذ ہوں جملہ کرامات الخاریجہ من الجبر
 انتہی صف ۱۲ اور اسطرح مولود شریف پرنی والوں کو ہنود سے بدتر لکھتے ہیں

اور ان کے عقائد کو جان بوجھ کر عمدہ لکھنا بغیر جانے بوجھے ورنہ اُن کے عقائد
 اختیار کیوں کرتے یہاں سب بھی کوئی متعصب غبی اس میں کسی قسم کی تاویل
 کر کے دو سزا مطلب نکالنے تو ادسی کے نزدیک یا اُن کے ہم مشرب کے نزدیک
 مشرب ہو گا اہل علم کا ہے کو باور کریگا فی الذر السنتہ فی الرد علی الوہابیت
 قال السيد علوی الحمد ادلماد صلت الطائف لزيارة جبر الامة عبد الله بن عباس
 رضي الله عنهما اجتمعت بالعلامة الشيخ طاهر بن عبد الحنفی ابن العلامة محمد بن
 السافعی فاخبرني ان ائمة كتابی الرد علی هذه الطائفة سماه الانصار
 للاولياء الا برار وقال لي هل يدفع به من لم يدخل بدعوة النجدي قلبه واما من دخل
 في قلبه فلا يرجي فلاح له حيث البخاري يقر قون من الدين ثم لا يعودون فيه انتهى
صف ۲۰ قولہ اور ظنوا المؤمنین خیرا تو مومن کا شیوہ ہے کیا بغیر تحقیق
بداعتقاد فرمادیں اقول علم غیب جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت کرے
 خواہ وہ کسی ہی بڑا عالم اور موحّد ہو کہ تو مشرک ہے اس میں ظنوا المؤمنین خیرا پر
 عمل کیا جاوے اور یوں فتویٰ نہ دیا جاوے کہ اگر بالواسطہ علم غیب کا واسطہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قائل ہو یعنی بلا تعلیم حق سبحانہ تعالیٰ کے تو وہ مشرک نہیں اور
 اگر بالذات علم غیب واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت کرے یا جمیع معلومات
 غیبیہ مختصہ یا بدیعی ثابت کرے تو وہ بلاشبہ مشرک ہے مومن کی بابت تو یہ دہرے
 غایت بے باکی ساتھ بغیر تحقیق اور بلا تحقیق فتویٰ دیتے ہیں کہ وہ مشرک ہے خیرا
 فتاویٰ رشیدیہ کی صف ۱۲ حصہ دوم میں لکھتے ہیں کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب
 تمام طرح تک ہے انتہی حالانکہ محقق علامہ شامی لکھتے ہیں وسئل فی الفتاویٰ الحدیثیہ
 عن قال ان المؤمن یعلم الغیب بل یکفر للاثین او یتفلس فی احوال العلم بخبریات من
 فاجاب بقوله لا یطلق القول بکفره لاحتمال کلامه ومن تکلم بما یحتمل الکفر وغیره
 وجب استقصاء کما فی الروضۃ وغیرہ انتہی کذا فی سئل الحسام الهندی والفتا
 فیہ سئل استقصا فقال اردت بقولی المؤمن یعلم الغیب ان بعض الاولیاء قد بعث الله بعض
 المعبیات قبل منہ ذلک لانه جائز عقلاً وواقع نقلاً اذ ہوں جملہ کرامات الخاریجہ من الجبر
 انتہی صف ۱۲ اور اسطرح مولود شریف پرنی والوں کو ہنود سے بدتر لکھتے ہیں

اور نیز لکھتے ہیں کہ مولود شریف اگر اوسمیں کوئی خلاف شرع بات نہوتب بھی
 منع اور نادرست ہے انتہی تو اوسمیں ظنوا المؤمنین کا شیوہ نہیں بڑے
 بڑے علماء کرام اور اولیاء عظام الفقہاء محفل میلاد کرتے چلے آئے ہیں اور
 مستحسن کہتے ہیں کاش کہ لون فتویٰ دیتے کہ اگر کوئی امر خلاف شرع کے محفل
 میلاد میں ہو تو منع اور ناجائز ہے ہزاروں تو مسلمان علماء کو ہنود سے بڑے
 اور مرکب حرام کا شہر دیا یہاں ظنوا المؤمنین خیرا کو مضمّن کر گئے شاہ محمد الحق
 محدث دہلوی رح اور بڑے بڑے علماء ہنود سے بدتر ہو گئے لغو ذبالہ نہلا اور
 اسیر طرح عرس اولیاء اللہ کا بڑے بڑے علماء اور اولیاء کرام کرتے چلے آئے
 ہیں اور جب از غلبہ استحقاق کا قول کیا ہے خیرا کچھ شیخ محمد عبد الحق محدث دہلوی اور
 امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہم اور شاہ عبد العزیز صاحب اور مرزا مظہر جان
 جاناں صاحب اور شاہ غلام علی صاحب یعنی خلیفہ اکبر دسجدہ نشین حضرت مرزا
 مظہر جان جاناں شہید دہلوی رضو وغیرہ مستحسن لکھتی اور کرتے چلے آئے اور مولوی
 گنگوہی صاحب اسکو بدعت کبیرہ اور حرام اور منع کہتے ہیں کاش اوسمیں بھی
 یہ فتویٰ دیتے کہ اگر عرس میں کوئی خلاف شرع امر ہو تو ناجائز ہے اور کم سے کم
 اولیاء اللہ کا تو استنسا کیا ہوتا اور ظنوا المؤمنین خیرا کا اسجگہ تو اعتبار کیا ہوتا
 نہیں نہیں یہاں نہ عامل بالحدیث رہے اور نہ عامل بالفقہ بلکہ اپنے نفس کی طرف سے
 فتویٰ دیتے ہیں کہ یہ لوگ ہنود سے بدتر ہیں اور مرکب حرام اور بدعت کبیرہ کے میں
 یہاں ظنوا المؤمنین شر پر عمل کرتے ہیں اور ہزاروں علماء اور اولیاء کو غیبت
 شہراتے ہیں یہاں فتویٰ دینا بلا تحقیق اور بلا نقل معتبر جائز ہو گیا حالانکہ
 محقق علامہ شامی شفا علی العلیل من لکھتے ہیں نقد مرحوا ان المقلدان انی
 بلا نقل عن المعبرات فلا یطیر الی فتواہ انتہی خوب فقہا بہت اور خوب عمل
 بالحدیث ہے محمد بن عبد الوہاب نجدی کہ مرتد ملعون ظالم سوزی مفسد محرب دین تھا
 اور سیر ظنوا المؤمنین خیرا کا برتاؤ برتن العجب العجیب کہ حاشا دکلا مولانا ایسے
 نہ تھے کہ خواہ مخواہ بلا تحقیق کسی کے تفسیل و تفسیق فرماتے الہم اقول بان
 البتہ مولانا ایسے نہیں کہ بلا تحقیق ابن عبد الوہاب کو کہ مرتد ملعون مفسد محرب

اور نیز لکھتے ہیں کہ مولود شریف اگر اوسمیں کوئی خلاف شرع بات نہوتب بھی
 منع اور نادرست ہے انتہی تو اوسمیں ظنوا المؤمنین کا شیوہ نہیں بڑے
 بڑے علماء کرام اور اولیاء عظام الفقہاء محفل میلاد کرتے چلے آئے ہیں اور
 مستحسن کہتے ہیں کاش کہ لون فتویٰ دیتے کہ اگر کوئی امر خلاف شرع کے محفل
 میلاد میں ہو تو منع اور ناجائز ہے ہزاروں تو مسلمان علماء کو ہنود سے بڑے
 اور مرکب حرام کا شہر دیا یہاں ظنوا المؤمنین خیرا کو مضمّن کر گئے شاہ محمد الحق
 محدث دہلوی رح اور بڑے بڑے علماء ہنود سے بدتر ہو گئے لغو ذبالہ نہلا اور
 اسیر طرح عرس اولیاء اللہ کا بڑے بڑے علماء اور اولیاء کرام کرتے چلے آئے
 ہیں اور جب از غلبہ استحقاق کا قول کیا ہے خیرا کچھ شیخ محمد عبد الحق محدث دہلوی اور
 امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہم اور شاہ عبد العزیز صاحب اور مرزا مظہر جان
 جاناں صاحب اور شاہ غلام علی صاحب یعنی خلیفہ اکبر دسجدہ نشین حضرت مرزا
 مظہر جان جاناں شہید دہلوی رضو وغیرہ مستحسن لکھتی اور کرتے چلے آئے اور مولوی
 گنگوہی صاحب اسکو بدعت کبیرہ اور حرام اور منع کہتے ہیں کاش اوسمیں بھی
 یہ فتویٰ دیتے کہ اگر عرس میں کوئی خلاف شرع امر ہو تو ناجائز ہے اور کم سے کم
 اولیاء اللہ کا تو استنسا کیا ہوتا اور ظنوا المؤمنین خیرا کا اسجگہ تو اعتبار کیا ہوتا
 نہیں نہیں یہاں نہ عامل بالحدیث رہے اور نہ عامل بالفقہ بلکہ اپنے نفس کی طرف سے
 فتویٰ دیتے ہیں کہ یہ لوگ ہنود سے بدتر ہیں اور مرکب حرام اور بدعت کبیرہ کے میں
 یہاں ظنوا المؤمنین شر پر عمل کرتے ہیں اور ہزاروں علماء اور اولیاء کو غیبت
 شہراتے ہیں یہاں فتویٰ دینا بلا تحقیق اور بلا نقل معتبر جائز ہو گیا حالانکہ
 محقق علامہ شامی شفا علی العلیل من لکھتے ہیں نقد مرحوا ان المقلدان انی
 بلا نقل عن المعبرات فلا یطیر الی فتواہ انتہی خوب فقہا بہت اور خوب عمل
 بالحدیث ہے محمد بن عبد الوہاب نجدی کہ مرتد ملعون ظالم سوزی مفسد محرب دین تھا
 اور سیر ظنوا المؤمنین خیرا کا برتاؤ برتن العجب العجیب کہ حاشا دکلا مولانا ایسے
 نہ تھے کہ خواہ مخواہ بلا تحقیق کسی کے تفسیل و تفسیق فرماتے الہم اقول بان
 البتہ مولانا ایسے نہیں کہ بلا تحقیق ابن عبد الوہاب کو کہ مرتد ملعون مفسد محرب

متحد نہیں ہوتا اور نیز مجازی معنی اور جس حکمہ نہیں لے سکتے جان خلاف اس کے
تصریح ہو اور مدرس صاحب دعویٰ ثابت ہو گا کہ حجب العلم الغیب کے معنی خواہ کوئی
تلفظ کرے اور کوئی محال ہو اور اگر اس کے قائل کا قصد اور مراد یہی ہو اور تصریح بھی ہو
ہر حکمہ علم الغیب کے معنی جمیع مغیبات کے لیے جاؤنگے اور نیز جب تک کہ اتنے اشیاء
مدعا کو کسی نقل معبر سے ثابت نہ کریں یہ دعویٰ لغو مدرس صاحب کا قابل التفات نہ ہوگا
اگر ان تینوں روایتوں نودی اور روح المعانی اور سائرہ سے تو یہ بات برگزنا
نہیں ہوئی کہ جس حکمہ علم الغیب اسے کسی موقع پر اور کچھ کلام میں واقع ہو معنی اس کے
جمیع مغیبات کے لیے جاؤنگے فافہم ولا یکن من المعاندین الضالین یہ مدرس صاحب نے
اسے ایسے معنی کر کے کہ والد اہل علم سکود یکہ کثر مستقیم اور ان کو ذرا بھی شرم نہیں آتی
جو چاہتے ہیں زلیات اور فقر خرافات نکالتے ہیں الغرض اس جواب سے مدرس صاحب تو
بہتان برگزنا اوٹھا گواہ اپنے نفسانیت اور ہٹ دہری سے تسلیم نہ کریں مگر اہل علم کو چاہیے
ہیں لیکن مدرس صاحب نے تو حوام کو دھوکا دینے میں کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اب رہی
یہ بات کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے علم بعض مغیبات کا باعطیہ
ثابت کرے اور جو حدیثیں اور اقوال اور روایات ایسے وارد ہوئے ہیں کہ جس سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو واسطے علم غیب علی سبیل الکلیۃ والعموم والشمول ثابت
ہوتا ہے اس کے مراد کی تفویض حق سبحانہ تعالیٰ پر کرے جیسا کہ مسلک اور تحقیق راقم الحرف
کی ہے تو اس میں شرعاً کیا حاجت ہے اس کو آیت یا حدیث یا کتب عقائد اور فقہ سے تمام
وہابیہ ملکر ثابت کریں ورنہ ثابت ہوں خدا عزوجل سے دین اور نیز میرے اس
حاشیہ کی تائید میں جو کہ البار الغیب کے صف میں لکھا ہے یہ روایت اور شاد المہندی
صف ۱۰۹ مطبوعہ مصر کی یہی ہے ولم یخرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الدنیا حتی یرا
اللہ تعالیٰ جمیع ما بہیہ عنده من الروح وغیرہا مما ینظر علم البشر بہ لا علی جمیع معلوماتہ
تعالیٰ والا لزم مساواة الحادث للقدیم وما خالف ذلك نحو دلائل علم الغیب فمحول
علی انہ کان قبل ان ینکشف له عن ذلك انتہی ^{موسوۃ} خلاصہ میرے جملہ تحریر کا یہ ہے کہ
بعض علم غیب واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت کر رہا ہوں وہ بھی باعطیہ
اور جو حدیثیں اور اقوال ایسے لکھے ہیں کہ جن سے علی سبیل العموم والشمول والکلیۃ

فما یجب

ہونا علم کا واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت ہوتا ہے تو وہ کلیۃ اور
 عموم اصنافی ہے وہ اپنے انواع اور افراد کو حاوی اور شامل رہیگا باقی رہی اسکی
 تصریح کہ کون کون سی افراد اس کلی میں داخل ہیں اور کون کون سے افراد اس کلی اور
 عموم سے خارج اسکی تصریح مجھ ضروری نہیں کیونکہ میں تو اصل میں مانع ہوں اس میں
 مولوی رشید احمد صاحب کا کہ جو کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو واسطے رسول
 کا علم ثابت کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اس دعویٰ کے ثبوت کے واسطے
 کچھ بد رس صاحب نے بھی جولانی کی ہے اور تجزیہ کرتے ہیں کہ اچھا بلوچیں تو میں کہنے
 کہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے من قال ان ارواح المشايخ خافضة تعلمكم ہون
 مفتی صنادید اح کی حضوریت پر صاحب بزازیہ نے کیوں فتویٰ کفر کا دیا ہے اگرچہ
 سمجھا رہے ہیں کہ حضرت مولوی عبد الجبار صاحب نے گویا اسکا ترجمہ کیا ہے الہم اقول
 وثبتوا انہ تعالیٰ اصول اچھا بیچے ہیں ہی سمجھا دیتا ہوں مگر انصاف سے
 سنئے نفسانیت کو دخل نہ دیکھئے صاحب بزازیہ کی عبارت کے عند احتمال میں
 یہ ہے کہ جو کوئی یہ اعتقاد رکھے کہ جبہ مشایخ کی ارواح ہر اوقات اور ہر مکان
 میں حاضر ہیں تو کافر ہو جاتا ہے اور مولوی عبد السمیع صاحب ہر وقت ہر محفل میں ہر جگہ
 موجود ہونیکا دعویٰ واسطے رسول صلعم کے نہیں کرتے بلکہ بعض جگہ بعض اوقات میں
 خفاً خفہ صف ۲۱۰ انوار ساطعہ میں تجزیہ فرماتے ہیں پس ہر محفل میں کہ خواہ وہ
 کسی سی وضع سے مرتب ہو تو شریف آوری کا دعویٰ کون کرے گا
 انتہی تو اس صورت میں اور اس صورت میں بہت بڑا فرق ہوا دوسرا
 احتمال یہ کہ ممکن ہے کہ صاحب بزازیہ کی مراد مشایخ سے سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ہو یا مراد صاحب بزازیہ کی قول ہر کوئی یہ ہے کہ اگر بالاستقلال مشایخ کی
 ارواح کو عالم الغیب جانے یا یقینی طور پر انکا علم مانے تو کافر ہو جاتا ہے والا فلا اور
 اگر صاحب بزازیہ نے مطلقاً کفر کا فتویٰ دیا ہے تو غیر مسلم خاکیہ جامع النورین میں
 ہے لو تزدجہ بالاشہود وقال ان اللہ ورسولہ او الملک شہدا انہ یکفر لانه اعتقد
 ان الرسول او الملک لعلم الغیب ثم استشكل فک بما اخبرہ صلی اللہ علیہ وسلم من المنیبات
 ثم اجاب بانه یکن التوفیق بان المنفی ہوا العلم بالاستقلال لا العلم بالاعلام او المنفی ہوا

المیزان لا المظنون انتهى كذا في سلسل الحسام الهندی قوا میں دنیا فتنوی
 صاحب ہزارہ کا کفر پر ضرورت مذکورہ میں نبی صیح ہو گا کہ جو شخص متقل علم
 کا اعتقاد رکھے یا علم یقینی کا اور مولوی عبد السميع صاحب نو کسی کی واسطے متقل
 علم کا قول تسلیم کرتے اور نہ ہر جگہ اور ہر وقت میں یقینی طور پر جس جگہ مولود
 شریف پڑا جاتا ہے وہاں جناب شہر و عالم صلعم کا تشریف لانا ثابت کرتے ہر کو
 شکر کرنے لگے و ایضاً فی التباہ خانہ لا یکفر الخ لانا الکفر نہایت فی العقول
 فیستدعی نہایت فی الجنایہ ومع الاحتمال نہایت انتهى کذا فی البحر و ایضاً فیہ
 لا یفتی بکفر مسلم امکن حمل کلامہ محمل حسن ادنی کفرہ اختلاف دلو روائہ ضعیفہ علی
 - منہ کثیر الفاظ النافر المذکورہ لا یفتی بالتکفیر بہا انتهى و ایضاً قال علامہ
 احمد الحموی ناقل عن الطحاوی الاسلام الثابت لایہ دل شک مع ان الاسلام
 یعلو انتہی و دوسری یہ کہ صاحب ہزارہ کا کفر کا فتویٰ دنیا بنیر کسی نقل سند معتبر کتاب
 کے کہ حسین مجتہد سے کفر کا فتویٰ اس بار میں نقل نہ ہو تو قابل اعتبار نہیں ہوگا
 علامہ شامی نے تصریح کر دی اس بات کی کہ صاحب ہزارہ فقہار کے اور طبقات
 میں سے نہیں کہ جن کا فتویٰ درباب تکفیر مقبر سمجھا جاتا ہے چنانچہ محقق علامہ
 شامی اپنی کتاب تنبیہ الولاة و الحکام میں درباب تکفیر لکھتے ہیں الا اذا
 وجد نقل عن اہل المذہب کا تکتنا الثلاثة او من بعدہم من اہل التخرج والا
 او اہل الترجیع والتصحیح علی ما عرف فی طبقاتہم التي ذکرہ ابن الکمال و لیس
 البرازی و من تبعہ من اہل دیوان تلک الکتبہ انتهى اور قطع نظر ان سے
 علامہ شیخ الاسلام احمد الحموی الخنفی اپنی کتاب نفحات الفکر
 و الاتصال مطبوعہ مصر صف ۲۲۵ میں لکھتے ہیں فواقع فی القیاد
 البرازیہ من قولہ من قال ادواہ المشایخ حادثة تعلم کفر انتهى یعنی تعلم
 بقدرنیہ السیاق مشکوٰۃ لا یکفر بحد و ہذا القول مع احتمال التأویل لمانی التباہ
 خانہ لا یکفر بالمحتمل انتهى و ایضاً فی فتح القدر ان الذی صح عن المجتہد
 فی الخوارج عدم تکفیرہم و یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر لکن میں من کلہم
 الفقہار الذی ہم المجتہدون بل من غیرہم ولا یشر فی الفقہار انتهى ایضاً

فی بحر الرائق والحق ان ما صح عن المجتهدین فهو علی حقیقۃ داما ثابت عن غیرہم فلا یفتی
 بہ فی مثل التکفیر انتہی تفسیر سے یہ کہ بلا علی قاری شرح شفا میں لکھتے ہیں ان روح
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم حاضریہ فی بیوت اہل الاسلام انتہی اور نیز مولانا جامی
 رحمہ اللہ لغات الانس میں بھی اس طرح لکھتے ہیں اور نیز تفسیر شریح جامع الصغیر
 امام سیوطی میں ہے النفوس القدسیۃ اذا اقررت عن العلائق البدنیۃ انصابت
 بالملاء الا علی ولم یبق لہا حجاب قتری وسمع الكل کالمشاہد انتہی اور نیز شیخ عبد الحق
 محدث دہلوی رحمہم جمع البرکات میں تحریر فرماتے ہیں وی صلی اللہ علیہ وسلم ہر حال
 و احوال امت مطلع است و ہر مفران و خاصان درگاہ خود مدد مفیض و حاضر و ناظر است
 انتہی اور نیز تفسیر نیشاپوری میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں و جنبابک علی مولانا
 مشہید الکلیات لال روحہ صلی اللہ علیہ وسلم شاہد علی جمیع الارواح و القلوب
 و النفوس لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ادل باخلق اللہ روحی انتہی اور نیز امام قسطلانی
 جو بڑے محدث ہیں مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں قد قال علماؤنا رحمہم اللہ تعالیٰ لا فرق
 بین موتہ و حیاتہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مشاہدۃ لامتہ و معرفۃ باحوالہم و نیاتہم و عزمہم
 و خواطرہم و ذلک عندہ لا خفاء بہ انتہی کیون صاحب اب بھی آپ سمجھتے ہیں کہ ہزارہ
 کے قول سے تو شرک اسکا ثابت نہیں کہ جو کوئی کہے کہ ارواح شایخ کی حاضر ہے یا جو کوئی
 کہے کہ محفل میلاد میں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں یا آپ اور جملہ
 و نابہ ملکر کسی حدیث ضعیف سے ہی ثابت کریں کہ قول مذکور شرک ہے و نہ ثابت ہوں
 کہ بڑے بڑے علماء کرام کو بلا و شرک ہر ایک اور نیز ارباب بصیرت پر مخفی نہ رہے کہ مولوی عبد الحق
 صاحب نے انوار ساطعہ میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ اصل عالم الغیب اور علام الغیوب اللہ تعالیٰ
 ہے زمین اور آسمان میں کوئی ایسا نہیں جو یقینی طور پر کسی بات کو بلا تعلیم و الہام حق جان
 لے مان اللہ تعالیٰ اپنے چارے رسول کو جسکو چاہے خبریں غیب کی دیتا ہے صف ۲۰۶ اور
 نیز دوسری جگہ انوار ساطعہ میں لکھتے ہیں کہ عالم الغیب بالذات وہی ایک ہے جل جلالہ
 آسمان و زمین میں کوئی نہیں جو بغیر اللہ کے الہام و کشف کے خود بخود یقینی طور پر امور غیبیہ
 کو جان لے اور یہ بھی کہ کوئی ایسا نہیں جو عرش سے فیکرت التزمی تک ہر مکان ہر زمان
 ہر آن میں اللہ کی طرح حاضر ناظر ہو صف ۲۱۵ ان دونوں جگہ پر قیاس سے کہہ لیا دھن

ہو گیا کہ مولوی عبد السمیع صاحب بالذات علم غیب صرف اللہ تعالیٰ ہی کو واسطے
 ثابت کرتے ہیں کسی دوسرے کے واسطے علم غیب بالذات نہیں ثابت کرتے
 اور نیز لکھتے ہیں اب فکر کرنا چاہیے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان
 موجود اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوتی تو مثال
 یہی اسی کے دیتے ہیں کہ جنکو بالذات علم غیب نہیں بلکہ سبکو بالعطیہ ہے اور مولوی
 عبد الحکیم صاحب کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت دوسری کو غایت نہیں
 فرمائی مشعر ہے اس بات کا کہ جزو زمین پر موجود ہونا بھی صفت خداوندی ہے اور
 صفت خداوندی چونکہ کسی دوسرے میں پائی نہیں جاتی لہذا جو کوئی یہ کہے جہاں
 سو کوئی پڑا جاتا ہے وہاں جناب سرور عالم تشریف لاتے ہیں شرک ہے ہر جگہ خود
 خدا تعالیٰ ہے اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو غایت نہیں فرمائی تو اسکا
 جواب مولوی عبد السمیع صاحب یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اور سبط
 سے اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے دوسرے میں نہیں ہوتی
 تو وہ تخصیص نہیں کرنے بلکہ مطلقاً کہتے ہیں خواہ ظہور ہو یا کثیر اور نیز صف ۴۰ میں
 لکھتے ہیں اب فکر کرنا چاہیے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان
 موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوتی تو ظاہر اور باہر بات ہے کہ جزو زمین
 پر موجود ہونے کی صفت کی حقیقت اور ہی اور اللہ جل شانہ کی صفت کی حقیقت دیگر
 ہے شتان مابینہما بلکہ حید ممکنات کے علم ہی کی حقیقت دیگر ہے قال العلامة السید احمد
 بن محمد الحموی فی کتابہ نفحات القرب والاتصال ان علم الاولیاء انما ہو باعلام اللہ
 لہم و ہذا غیر علم الذی تفرد بہ و ہو صفتہ من صفاتہ القدیمۃ الازلۃ الدائمۃ المنزہ عن
 التغیر و سمات الحدوث والنقص والمشاركة والانقسام بل ہو علم واحد علم جمیع
 المعلومات کلہا تھا و جزئیاتہا کان او مایکون اذا ما جاز ان یکون لیس بضروری
 ولا کسبی ولا حادث بخلاف سائر الخلق انتہی البتہ بالذات اگر کسیکے واسطے کوئی
 صفت علم الہی کی ثابت کرے خواہ ایک ذرہ ہر کسی ہو تو وہ مشرک ہے اور بالذات
 علم ہونکا سوا حق سبحانہ تعالیٰ کے یہاں کسی نے قول نہیں کیا تو پھر کون کون نہیں
 ہوں گا یہی اور نیز مدرس ص ۵۱۲ میں معیار الغیب کے صف ۲ میں لکھتے ہیں باقی

بالذات اور بالعرض اسمین تو اختلاف ہی نہیں اور نہ معرکہ آرائی فحول ہو سکتا،
 بلکہ ابلہ اور صبیان ہی بالاتفاق جانتے ہیں کہ بالذات علم سوا ہی ذات ذی الجلال و
 الاکرام کسیکو حاصل نہیں اگر دوسرے کو علم ہے تو بالعطیہ الہیہ حاصل ہے علاوہ
 اسکے یہ جواب اس تقدیر پر تھا کہ علم غیب کسجگہ واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے تسلیم کیا جاوے ورنہ مولوی عبد السمیع صاحب تو موجود ہونا اور نظر ڈالنا روئی زمین
 پر اسجگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیواسطے ثابت کرتے ہیں نہ علم غیب اور گمراہی
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیواسطے بالعطیہ علم غیب بھی ثابت ہے مگر کس جگہ بحیثیت
 موجودیت ہے اور موجود اور حاضر ناظر کے ہر فرد کو علم غیب لازم نہیں اور نہ یہ کہ ہر
 جگہ علم شیار کا علم غیب کے ذریعہ سے ہو لیکن مدرس صاحب اسکا مبالغہ
 یوں کرتے ہیں کہ ناظرین دیکھا مفتی صاحب کتنی حرأت کی ہے بار تعالیٰ انہی شان
 میں فرماتا ہے ہوالدی لا الہ الا ہو عالم الغیب والشہادۃ یعنی اللہ جل شانہ نے اپنی
 ذات کو عالم الغیب کہا حالانکہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے تو بقول مفتی صاحب معاذ اللہ
 یہ بھی غلط ٹہرا کیونکہ یہ تو علم حاضر کا ہونا نہ علم غائب الخ تو جواب اسکا یہ ہے
 کہ کہاں تک مدرس صاحب کچھ کرائی جاوے اور کہاں تک رہنا یا جاوے اور دوسری
 کہاوے اسی صاحب کیسے کہا کہ عالم الغیب میں اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے میں
 منافات ہے اور یہ کیسے کہا کہ یہ غلط ہے بلکہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا اور نیز عالم الغیب
 مستقل یہ دونوں صفتیں خاص خداوند کریم کی ہیں کسی دوسرے میں یہ صفتیں پائی
 نہیں جائیں پس قیاس کرنا کسی دوسرے کے علم کا حق سبحانہ تعالیٰ پر قیاس مع الفارق
 اور لغو ہے پس جبکہ یہ بات واضح ہو گئی تو جان لو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
 غیب جاننے کے یہ معنی ہیں کہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر ادراک سے غائب تھا
 وہ اللہ تعالیٰ نے فرق عادیہ معجزۃ اذکو تعلیم فرمادیا نہ یہ معنی کہ جو انکے نزدیک حاضر
 اور شہد بالحواس الظاہر ہے وہ بھی علم غیب کا ٹہرے اس معنی کو اول تو کوئی فرد بشر
 علم غیب سے خالی نہ ہو گا کیونکہ بعض شیا ایک کے نزدیک حاضر ہونگے اور دوسرے کے
 نزدیک وہی اشیا غائب ہونگی تو اس اعتبار سے ہر فرد بشر عالم الغیب ٹہرے گا اور نیز
 اس تقدیر پر بابر قول مدرس صاحب جملہ مومن مشرک ٹہریں گے اور یہ باطل ہے و تکرر

یہ کہ ایسے علم غیب کو سوا فرقہ باطلہ کے کہنے شرک کہا اور بالفرض اگر ایسا علم ہی شرک ہے تو
 کسی آیت یا حدیث میں قبیح ہی ہے یا نقد کی روایت کو وہ ضعیف ہو تمام کردہ مگر ثابت کرتے
 در نہ ثابت ہوا اور نیز مدرس صاحب لکھتے ہیں کہ ہم یہ نہیں کہتے کہ مولوی عبد السمیع صاحب
 صفت ذاتی کسی فرد بشر میں مانتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اگر ذاتی طور پر کوئی صفت ثابت کر دیا جائے
 مگر کیا کیا بارگاہ کی صفت کے مساوی نہ تو شرک نہ ہوگا انتہی تو جواب اس کا یہ ہے کہ صاحب جو
 یہ مدرس صاحب کا لکھنا بالکل جوت اور قریب ہے مولوی عبد السمیع صاحب
 مرحوم نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ اگر ذاتی طور پر کوئی صفت ثابت کر دیا جائے
 مگر کیا کیا بارگاہ تعالیٰ کی صفت کے مساوی نہ تو شرک نہ ہوگا درحقیقت اس کا جواب
 یہی ہے ولہم عذاب الیم ہما کا نوا یکذ لون قولہ اور اللہ تعالیٰ کی صفت الہی کی
 منافقت سے صاف ظاہر ہے در نہ مولوی عبد الجبار صاحب کی اس تحریر پر اللہ تعالیٰ
 نے اپنی صفت دوسری کو عنایت نہیں فرمائی اعتراض کر نیکی کیا معنی۔
 اقول مدرس صاحب کو جب اتنی فہم نہیں ہے کہ علماء کی صاف عبارت کا
 مطلب نہیں سمجھتے تو ادکور و قدح کی کیا ضرورت تھی کہ اسے اعتراض کے
 یہ معنی اور ضرورت تھی کہ جناب مولوی عبد السمیع صاحب مولوی عبد الجبار
 صاحب کی بے سمجھی کی بات کو سمجھتا ہوں کہ یہ جو تم خبر روئی زمین پر موجود ہو
 صفت اللہ تعالیٰ کی پڑا ہے ہو تو اول تو یہ صفت اللہ تعالیٰ کی ہی نہیں کیونکہ
 یہ علم بالعطیہ اور جبری ہے اور اللہ تعالیٰ علم بالذات اور کلی اور اگر بقول تمہارے
 بغرض احوال اگر یہ صفت اللہ تعالیٰ کی ہو تو کیسی بات کہ شیطان میں تو یہ صفت
 اللہ تعالیٰ کی ثابت کرو تو شرک نہ پڑے اور جو ہم رسول اللہ میں یہ صفت ثابت
 کریں تو شرک پڑے پڑے غضب کی بات ہے کہ شیطان کے ایسے معاون بن
 گئے اور عذر بالذات اور بالعطیہ کا خارج از سمجھت ہے یعنی اگر اسکے جوا میں
 تم یہ کہو کہ شیطان کیواسطے علم روئے زمین کا ہونا بالواسطہ اور بالعطیہ ثابت ہے
 تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ مولوی عبد السمیع صاحب نے بھی اسے بالواسطہ
 اور بالعطیہ علم کہہ کر شیطان کیواسطہ ثابت ہے مثال دی یعنی جسے کہ شیطان
 کیواسطے علم روئے زمین بالعطیہ ثابت ہے اسے اس طرح اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کیواسطے علم روئے زمین بالعطیہ ثابت کرے تو کیا محال ہے اور بالذات

علم ہونیکے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے مولوی عبد السمیع صاحب اول ہی نفی
 کر چکے تو علم بالذات کی مثال کیسے دیتے اور نیز وہ مثال تو بیان بنتی بھی نہیں
 کیونکہ شیطان کو علم کیا بالذات ہے قول مفتی صاحب نے مولوی عبد الجبار صاحب
 کی دلیل شرک یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی
 (میسر کشمیری) اور مؤلف انوار ساطعہ کے مواخذہ اللہ تعالیٰ کی صفت سطر
 الخ نقل نہیں فرمایا کہ ایسا ہونے کوئی شخص لکھا پڑھا اصل مطلب پر پہنچنے کے
 اور مبتدعین کی قلعی کھل جائے اقول ابونہن نے دونوں کی عبارتیں
 لکھ دیں اور جواب بھی دیدیا پس جو کہ مدرس صاحب نے جنہی کو دہوکا دیا تھا اور
 وہابیہ کے قول کا مانع کیا تھا وہ بخوبی ظاہر ہو گیا کہ مولوی عبد السمیع صاحب نے
 اپنی کسی عبارت میں یہ نہیں لکھا کہ اگر کوئی ذاتی طور پر صفت ثابت کر دے گا
 مگر کما و کیف باری تعالیٰ کی صفت کے مساوی نہ ہو تو شرک نہ ہو گا پس اب متنب
 فریب اور کذب اور بہتان مدرس صاحب کا ظاہر ہو گیا اور نیز مولوی عبد الجبار
 صاحب پر اور مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی رشید احمد صاحب پر اعتراض
 بدستور قائم رہا اگر مدرس صاحب اپنی کم فہمی اور عناد کی وجہ سے نہ تسلیم کریں تو
 کیا علاج فقط

اور نیز واضح ہو کہ مدرس صاحب نے کاتب الحروف کی کتاب کے الفاظ کی غلطیاں نکالیں ہیں
 تو بالکل غلط بعض میں نہایت بعض صحیح بھی حالانکہ محصلین کا طریقہ گرفت الفاظ کا نہیں وہ معنی اور
 مقصود کو دیکھتے ہیں اور راقم الحروف الفاظ کی صحت کی ذمہ داری نہیں کرتا کیونکہ گو کمالی دیکھ لیا
 مگر اہل مطبع کے کاتب کی بے عنوانی سے غلطیاں الفاظ کی رجحانی ہیں البتہ مدرس صاحب کی غلطیاں
 ادنیٰ اردو کے اٹلانویسی سے ظاہر ہے چنانچہ اسرار الغیب اور دورنی میں کہ جو کاتب
 کاشف الاسرار پر لکھی گئی ہے ظاہر ہے اگر کل غلطیاں نکالی جائیں تو فہرست کلام
 تیار ہوتی چند غلطیاں حیاں کیجاتی ہیں اور نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مدرس صاحب نے
 بہ نظر غور کاپی پر نظر ثانی بھی ڈالی ہے۔

غاطیان اسماء الغیب

اور نیز تحریر و دورفی کی غلطیاں جو مائیکہ کا نسخہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲	۱۹	احمر	بہ حمر	۱	۳	مولانا	مولانا یا مولانا
۳	۱۱	اصحاب	صحابہ	=	۵	اشارتا	اشارہ
۵	۲۰	بڑا	بڑہ	=	۶	مولانا	مولانا یا مولانا
۶	۹	آتا	آیا		۹	کسی	کیسی
=	۱۵	بڑا	بڑا		۱۰	مولانا	مولانا
=	۱۶	بڑا	بڑہ		۱۲	مولانا	مولانا
=	=	بڑا	بڑہ		۱۴	مولانا	مولانا
۸	۲۶	ذالک	ذلک	۲	۳	من بڑا	من بڑہ
۹	۴	اصحاب	صحابہ	=	=	مولانا	مولانا
۱۰	۱۱	ذالک	ذلک	=	=	حقیقتا	حقیقہ
					۶	مولانا	مولانا
۱۱	۱۹	ذالک	ذلک		۹	مراحا	مراحہ
۱۲	۶	حقیقتا	حقیقہ		۱۲	مولانا	مولانا
۱۳	۴	ذالک	ذلک		۱۴	مولانا	مولانا
=	۵	بہذا لایہ	بہذا لایہ			بالتفصیل	بالتفصیل
=	۸	الی السنہ	الی السنہ				
=	۱۹	الخمسہ	الخمسہ				
۱۴	۲	بذلک	بذلک				
۱۵	۴	اصحاب	صحابہ				
۱۶	۵	ذالک	ذلک				
۲۴	۱۲	مراحہ	مراحہ				
=	=	کنایہ	کنایہ				
۲۶	۶	الرحمت	الرحمۃ				
=	۱۵	الرحمت	الرحمۃ				
۳۰	۱۲	یکہ	یکہ				